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Kako poraz, kojeg je ljevica doživjela s padom Berlinskog zida, heroizirati

ili barem interpretirati na novi način da bi mogao biti koristan za budućnost

emancipacijske politike? To se u knjizi u kojoj nastavlja razmatranja

na povezane teme iz prethodnih knjiga (npr. u *Prognanim pojmovima*) pita

Todor Kuljić, danas sigurno jedan od najzanimljivijih i najizvornijih političkih

sociologa u širim regionalnim, post-jugoslavenskim, prostorima. Je li moguće

poraz tretirati kao tek *poraz u bici*, ali ne u ratu? Zašto ljevica nije pošla onim

putem kojim su ranije išli naročito Lenjin a donekle i Marx, koji su iz ranijih

poraza (npr. iz poraza Pariške komune) izvlačili pouke za budućnost, umjesto

da se prepuste neplodnoj nostalgiji ili još gore – samooptuživanju i napuštanju

glavnih zahtjeva iznijetih u ime i u interesu onih koji su bili (i ostali) potlače

ni i zaboravljeni?

Kuljić i u ovoj – izvrsno napisanoj i intelektualno uzbudljivoj – knjizi

od 286 stranica koju je ove godine objavila izdavačka kuća Klio iz Beograda

detaljno i teorijski moćno razmatra uzroke duboke krize suvremene ljevice, a

na to pitanje gleda iz šire, pretežno evropske, perspektive. Polazi od teze da

uspješna lijeva politika mora znati prepoznati *Kairos*, rijedak moment kad su

promjene moguće, te za njega biti spremna. Da bi bila spremna za taj budući

(a siguran) dolazak *Kairosa*, mora prije svega vjerovati da je promjena moguća,

što zahtijeva odbacivanje danas dominantnog narativa o vječnosti kapitalizma

kojem, navodno, nema alternative te je stoga zauvijek određen kao fundamentalno

neuništiv, a s njime i *statusa quo* kao navodno neizbježnog. Je li ljevica

doživjela definitivan poraz ili ne, to zavisi dijelom i o načinu njenog

interpretiranja tog poraza, odnosno – za one koji su ga proživjeli – sjećanja na poraz

kojeg Kuljić priznaje i ne negira. Hoće li se ona odreći sebe i svoje prošlosti kako

bi udovoljila novom dominantnom i nametnutom narativu o *dva totalitarizma*,

od kojih je jedan ljevičarski – ili će urediti vlastito sjećanje na sebe samu na

način koji polazi od sjećanja poraženih, onih koji su nestankom prije svega

Sovjetskog Saveza kao globalne supersile izgubili moćnog zaštitnika a krajem

socijalizma i brojne lokalne/nacionalne predstavnike, i na istoku i na zapadu

Europe? Kuljić polazi od teze da su potlačeni doista poraženi ali postavlja i

pitanje: je li nužno da i nestanu?

Kuljić angažirano zagovara glasnost na ljevici, tvrdeći da poraz ne mora

značiti i nestanak. No, da bi opstala, ljevica mora stvoriti svoju interpretaciju

povijesti, a ne da od svojih protivnika preuzima priču o sebi. U tom smislu, ova

je knjiga zasnovana na konstruktivističkim temeljima: ona u interpretaciji, u

slici i zamišljanju vidi i jedan od uzroka samog problema ali i – možda glavni

– preduvjet za rješenje tog problema. Desubjektiviranje kad se radi o moguć-

nosti da se ispriča priča o sebi jest veći problem od samog poraza – jer se time

prihvaća definitivnost toga poraza, odnosno nestanak potlačenih kao subjeka

ta vlastite sudbine. Prihvaća se nestanak, koji, međutim, nije nužan. Jednim

dijelom to je posljedica ofenzivnog djelovanja pobjednika nad socijalizmom,

ali je drugim i rezultat izdaje iznutra. Socijalizam (komunizam) je poražen

iznutra, a ne izvana – od konvertita koji su zamijenili ranije “disidente”. Kako

bi opravdali – a možda i okajali – svoje sudjelovanje u procesu kojeg se više

nisu htjeli sjećati a za kojeg im je izvana nametnuta krivica, postali su uništavatelji

organiziranog sjećanja na prethodna vremena.

To se nije događalo pri prethodnim porazima ljevice, a još manje se

događalo pri porazima desnice. Desnica nije nestala time što je u prethodnim

historijskim momentima poražena, ponekad i snažnije nego što je ljevica po

ražena 1989. Primjerice, kad je fašizam poražen, desnica je uspješno odvojila

svoju vlastitu pred-fašističku (npr. kolonijalističku) prošlost od tog

konkretnog poraza. Nije dozvolila da poraz fašizma postane poraz cijelog kapitalizma.

Niti je povezivala zločine iz doba kolonijalizma s Holokaustom, kao što danas

povezuje zločine iz doba socijalizma s njime, kroz uzdizanje Gulaga na razinu

Holokausta. Velike zemlje, kaže Kuljić, posebno vode računa da vlastite žrtve

poraza “monumentaliziraju i da poraze proglase za privremene taktičke, a

nikako strateške”. No, nestankom Sovjetskog Saveza ta je mogućnost nestala,

barem kad se radi o socijalizmu. Kina ne može a i neće preuzetu tu ulogu. Barem

tako misli ovaj autor, a je li u pravu ostaje tek da vidimo – naročito u svjetlu

nedavno objavljene “povijesne rezolucije” kineske Komunističke partije

novembra 2021.) u kojoj se kao jedan od ciljeva razvoja Kine u 21. stoljeću

 navodi i reafirmacija marksizma, odnosno socijalizma s kineskim karakteristikama.

Preostala ljevica je prihvatila da se o socijalizmu danas govori na način koji

odgovara desnici – da ga se cijelog tretira kao jedan veliki staljinistički zločin.

Pritom se zaboravlja oslobodilačka uloga SSSR-a ne samo u Drugom svjetskom

ratu, nego i u modernizaciji, tehnološkom napretku – uključujući i svemirska

istraživanja – nakon tog rata. Jurij Gagarin, koji bi za ljevicu mogao biti simbol

napretka i uspjeha, danas se uopće ne spominje, a heroji ljevice koje nije mogu-

će zaboraviti, kao što je Che Guevara, namjerno se komercijaliziraju (postajući

dio nekog generacijskog, ali ne i klasnog, bunta) umjesto da se razmisli o pouci

njegova poraza koji bi mogao biti motivator kasnijih pobjeda. Umjesto toga,

kapitalizam nam nameće svoje heroje: npr. Billa Gatesa i dr.

Nova, tzv. “antitotalitarna” ljevica podlegla je “liberalnom virusu

antitotalitarizma i prihvatila totalitarnu sliku vlastite prošlosti – ne autoritarne nego

totalitarne”. Pristala je na to da se svi oblici socijalizma – a bilo ih je više –

tretiraju kao jedno te isto, bez razlike. Stoga je danas spremna samo na “dozirani

antikapitalizam”: na obranu radničkih prava i sporenje privatizacije, ali ne i

na revoluciju ili neke radikalnije promjene, čak i onda kad je evidentno da se

nalazimo u dubokoj krizi postojećeg poretka. Nema ga tko promijeniti, jer je

nametnuta ideja da je promjena ne samo suviše rizična da bi bila dobrodošla,

nego i da je – u principu – nemoguća, nezamisliva. Nema sjećanja na

nepravdu, odnosno na institucionalno nasilje kapitalizma, koje bi moglo biti veza sa

zamišljanjem a onda i tvorenjem buduće pravde.

Drugim riječima, ljevica je prestala govoriti u ime ekonomski

podjarmljenih, kojima je oduzeto pravo na vlastito sjećanje, npr. na vremena u kojima su

radnici upravljali – premda često nesavršeno i samo formalno – poduzećima,

odlučujući o raspodjeli dobiti. Brišu se i sjećanja na uspjehe radništva koje je

podizalo nove fabrike, gradilo stanove, domove zdravlja, škole, nove

kvartove pa i cijele nove gradove. To je sjećanje zabranjeno i/ili potisnuto. Sve je

svedeno na totalitarizam, na represiju i silu. Povrh toga, “briselska pojmovna

policija”, kako je naziva Kuljić, nameće nacionalnu prošlost i represivnu

identitetsku politiku, glorificira slavni Srednji vijek i religiju – kako bi kapitalizam,

zasnovan na kombinaciji kapitala i nacionalizma uvijek igrao na svom terenu.

Ljevica bi se morala boriti “protiv moći koja nastoji da uništi pamćenje ljevice

ne samo rušenjem komunističkih spomenika, tj. mesta sećanja, nego i

slabljenjem okvira sećanja levice”.

To ne znači da bi ljevica trebala da se okrene prošlosti ili da postane nostalgična.

Nostalgija nije korisna kategorija za stvarne promjene. Umjesto nje potrebno

je djelatno kontrasjećanje “zaboravljenih i ugnjetenih”. Ljevica mora

govoriti u ime onih kojima se oduzima pravo na sjećanje tako što je epoha koje

se sjećaju proglašena totalitarnom, čime su oni – radnici, graditelji, modernizatori

– proglašeni zločincima, dok su eksploatatori, grabežljivci i nasilnici

postali heroji poduzetništva, a zagovornici nacije i religije žrtve totalitarizma,

te time i uzorni građani. Mora se suprotstaviti mjerenju prošlog vremena i

njegovih postignuća mjerama legalizma (“legalne procedure”) i nacionalizma

(“nacionalnog interesa”). To se ne može dok se ne napusti želja da se uvijek

bude u društvu pobjednika.

Poraz može biti poučniji, a time za promjenu i korisniji, od pobjede. Može

postati iskra prevrata, ali samo ako se odbaci ideja o nepromjenjivosti

postojećeg, kao i ideja o tome da je prošlost bila mnogo lošija od sadašnjice.

Lošija za koga?

Treba, kaže Kuljić, odustati od kulture “kontrolisanog neslaganja”,

pravila igre koja su nametnuta odozgo, od novih moćnika u procesu stvaranja

narativa i identiteta. Treba dovesti u pitanje jednoznačno i navodno

univerzalno značenje pojmova, kao što je npr. demokracija. Znači ili ona tek puku

mogućnost glasanja bez mogućnosti promjene ili stvarno odlučivanje tamo

gdje se stvara dohodak? Rehabilitirati treba ideju revolucije – npr. jakobinskog

republikanizma – kojeg se danas tretira samo kao “doba terora”. Međutim,

jakobinsko nasilje bilo je usmjereno protiv nasilnika – kao što je i eksproprijacija

eksproprijatora bila pravda a ne totalitarizam. Ali, kaže autor, o ljevici se danas

može reći svašta, zato što nema kontrapamćenja. To treba izmijeniti. Obnoviti

treba i pojmove kao što su: humanizam i prirodno pravo, umjesto onih koji se

danas nameću: nacija, rodne i spolne manjine.

Ljevica, drugim riječima, “treba da zaboravi i melanholiju i otpadnike i da

se okrene novim izazovima omasovljavanja, novim obrascima skandalizacije

bede i novim načinima mobilizacije nezadovoljstva”.

Što, međutim, činiti kad se radi o novim generacijama – rođenima nakon

socijalizma i obrazovanim u okvirima dogme o “dva totalitarizma”? Može li se

sjećanje najprije osloboditi a potom prenijeti na novu generaciju, koja

socijalizam nema u iskustvu? Kuljić smatra da se to mora učiniti, ali je svjestan da je

za mnoge mlade danas upravo nacionalizam postao izraz otpora

globalizacijskom kapitalizmu. To je stoga što su se nacionalne države uspješno “osigurale”

u slučaju da globalizacija doista propadne, pa su – paralelno s globalizacijskim

– proizvodile i alternativni, antiglobalistički i antiliberalni, narativ i to tako što

su ga oblikovale u nacionalizam. Nacionalizam ističe nacionalne žrtve, izgleda

herojski – a živi na mržnji prema socijalizmu. Umjesto onih koji su bili stvarno

potlačeni, on potlačenost svodi na potlačenost “naše” nacije. Balkan je, kaže

autor, “laboratorija epske naracije centrirana oko iskupljenja preko osvete”.

Tome se mora oduprijeti i to na način da ljevica redefinira historijske

periode, pa da odredi svoje “nulte točke” oko kojih gradi vlastitu povijest. To

znači da umjesto da povijest tretira iz nacionalističke perspektive

(“nacionalnog oslobođenja”), ona se mora vratiti antifašizmu, povijesti međunacionalne

sloge i socijalne države. Socijalna vizija vremena traži drugačiju periodizaciju

od nacionalne, ona ne traži nikakvo “zlatno doba nacije” kojemu bi se trebala

vraćati, nego upravo obratno: traži sjećanje na pozitivnu prošlost. Ona traži i

svjesno i uporno, smišljeno, građenje svijesti – čak i iz vlastitog poraza – da je

promjena moguća i da ništa nije vječno, pa ni kapitalizam.

Treba, dakle, “napadati novo pamćenje kapitalizma poređenjem sa realnim socijalnim dostignućima iz prošlosti”. U okviru toga, ratove iz 1990-ih

treba tretirati ne kao neke “oslobodilačke ratove” (iz vizije nacije) nego kao

građanski rat u kojem su promovirane stare – pred-emancipacijske –

vrijednosti, kao što su nacija, religija i kapitalizam.

Autor se pred kraj knjige osvrće i na politiku/kulturu sjećanja koju razvija

Europska unija. Ona je šampion a često i motor koji pokreće nove narative,

zasnovane na izjednačavanju Holokausta sa Gulagom, a time i fašizma sa cijelim

socijalizmom, umjesto samo sa staljinizmom. Zločini komunizma se ne

zaboravljaju, za razliku od zločina kolonijalizma koje je prekrio zaborav. “Desnica

je kadra da nametne vlastito pamćenje propisujući obavezu sećanja na zločine

komunizma”, kaže Kuljić, napominjući da je “ustoličen novogovor

globalizacije, u kome se prošlost meri antitotalitarnim briselskim kriterijima”.

U zaključku, autor poziva ljevicu da odustane od empatija za pobjednike

i da se odupre pritisku “novih antikomunističkih kostura sećanja koji su

uokvireni starim vrednostima religije, nacionalizma i kapitalizma”. Ljevica ne bi

trebala precjenjivati snagu procesa “briselizacije sećanja”, niti antitotalitarnih

rezolucija. Njeni intelektualci moraju prestati s politikom “epistemološkog

cementiranja bezalternativnosti” koja vodi u stanje “mnemotičke defanzi

ve” koje omogućuje desnici “mnemotičku bezbednost”. Kuljić predlaže da

se fokusiraju na tri velike teme: a) na neoliberalnu teleološku tezu o “kraju

istorije”, koja pasivizira otpor smatrajući ga već u startu neuspješnim, b) na

konzervativnu ideju “borbe kultura”, koja usmjerava analizu na nacionalno,

umjesto na klasno, i c) na antitotalitarnu martirologiju, koja je selektivna – jer

zamagljuje zločine počinjene u kolonijalizmu dok holokaustizira socijalizam.

I u ovoj knjizi, Todor Kuljić pokazuje iznimnu sposobnost povezivanja

teorijske i analitičke dimenzije s praktično-političkom. On je angažirani autor

koji drži da je stvarnost potrebno i iznova, na nov način, interpretirati (tuma-

čiti) i mijenjati – pa su njegovi radovi dosljedno i u kontinuitetu usmjereni na

obje ove zadaće. Oni otvaraju oči kako bi se svijet vidio na drukčiji način. Ne

dogmatičan pristup kojeg prezentira i ovom knjigom jest istodobno teorijski

utemeljen i građanski hrabar, jer je u značajnoj mjeri usamljen u moru

nacionalističkog, plagijatorskog (u smislu ponavljanja istog i općepoznatog),

uobičajenog. No, istodobno valja reći i da je Kuljić jedan od rijetkih naših autora koji

je suvremen, na način da piše knjige i članke upravo o temama koje su danas

u globalnoj akademskoj i intelektualnoj produkciji izrazito mnogo

zastupljene. Mnogi se bave *kulturom sjećanja*, diskursima i ideologijama, identitetima i

interpretacijama prošlosti. No, rijetko tko u našim krajevima djeluje knjigama

i člancima tako prosvjetiteljski i angažirano kao Todor Kuljić. On je jedan od

naših malobrojnih intelektualaca – onih koji drže da im je dužnost učiniti što

može da bi se svijet izmijenio nabolje. Iz knjige u knjigu on motivira

društvenu promjenu – u nadi da možda nije uzaludno.

Već i zbog toga, a naročito zbog njene intelektualne snage i važnosti za

akademski i neakademski svijet, ova knjiga zaslužuje čitanje – i to ne samo u

akademskim krugovima nego i u krugovima mnogo većim od njih.

*Dejan Jović*

*Fakultet političkih znanosti, Sveučilište u Zagrebu*
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