Prikaz knjige : Zašto narodi propadaju

Zašto narodi propadaju?

*Ako ste se ikada zapitali zašto je svet upravo ovakav kakav jeste, zašto su blistave civilizacije Inke i Asteka propale dok je narod severne Amerike, tada na nivou kamenog doba sada najnapredniji, kako je Kina uspela da održi rast u uslovima komunističke vladavine, zašto su dve Koreje toliko različite ili zašto je baš u Engleskoj otpočela industrijska revolucija – briljantna razmatranja Darona Ačemoglua i Džejmsa Robinsona dovešće vas do odgovora.*

Ekonomija kao nauka oduvek je bila bliska ostalim društvenim disciplinama, uprkos trendu njene formalizacije. U XX veku ekonomisti je pokušavaju sjediniti sa dostignućima prava, istorije, psihologije i dr. Poslednja četvrtina istog veka doba je mešanja politike i makroekonomije – tako je nastala Nova politička makroekonomija – paradigma koja se bavi uticajem političkih subjekata na ekonomsku stvarnost, uz pojavu koncepata kredibiliteta, reputacije, očekivanja itd. Uporedo su se stvarale najznačajnije teorije u ekonomiji, sve egzaktnije i formalnije. Ipak, poslednjih decenija položaj većine u svetu se nije mnogo poboljšao. Kako je moguće da se blistave ekonomske teorije, čiji je cilj da opišu stvarnost ne formulišu, prilagođavaju, implementiraju u ekonomsku politiku i sprovode u praksi – na opšti boljitak? Odgovor je u činjenici da prosperitet naroda nije nikada ni bio samo u rukama ekonomske politike (engl. *policy*), već i političke (*politics*).

Teorije koje ne objašnjavaju stvarnost

Upravo pređašnja konstatacija obara prvu od tri popularne hipoteze koje nude objašnjenje uzroka nejednakosti – hipotezu nedostatka znanja. Prema njoj, nosioci ekonomske politike ne umeju da razluče koje ekonomske politike vode napretku. Još je Aba Lerner rekao da je ekonomija kraljica društvenih nauka zato što je za svoj domen izabrala rešene političke probleme. Autori tvrde da prosperitet zavisi od rešavanja osnovnih političkih problema, a upravo zato što *pretpostavlja* da su politički problemi rešeni, ekonomska nauka ne uspeva da uverljivo objasni razlike u svetu. Zemlje su siromašne, dakle, zato što se nosioci vlasti opredeljuju za odluke koje (re)produkuju siromaštvo. Oni to ne čine iz neznanja ili greškom, već svesno – a da bi se to shvatilo neophodno je prevazići domen ekonomije i izučiti političke procese, jer to je ključno za objašnjenje nejednakosti. Naredna hipoteza dovodi napredak u vezu sa kulturom, shvaćenom kao skup različitih uverenja, vrednosti i etičkih sudova. Ovu ideju začeo je Maks Veber tvrdeći da su protestantska reformacija i njena etika imale ključnu ulogu u stvaranju modernog, industrijskog kapitalizma. Prema autorima, ovom hipotezom samo donekle se može argumentovati. Svega do činjenice da društevne norme, koje se sporo menjaju, jesu značajne i da mogu doprineti institucionalnim razlikama između društava – ali se uspešnost društva ne objašnjava time. Čak ni, primerice, zajedničko englesko kolonijalno nasleđe ne može objasniti različite ekonomske ishode u Australiji i Sijera Leoneu. Osim toga, neprotestantske zemlje poput Italije i Francuske danas su uspešne poput protestantske Engleske ili Holandije, a Kina i Japan uprkos konfučijanskoj, prema materijalnostima odbojnoj filozofiji, predstavljaju motore svetskog kapitalističkog sistema. Poslednja jeste geografska hipoteza, prema kojoj klimatski uslovi i geografski položaj trajno determinišu prosperitet zajednice. Politički filozof Monteskje kazivao je da su društva tropskih i polutropskih oblasti lenja, bez razvijene poljoprivredne proizvodnje i da lako padaju pod despotsku vlast. Primeri Bocvane ili Singapura odlučno opovrgavaju taj nalaz, ako već ne sama činjenica da ukoliko hipoteza nije u stanju da objasni razlike između dve Koreje ili Istočne i Zapadne Nemačke, nije podesna ni za objašnajvanje razlika između Afrike i Evrope.

Inkluzivne i ekstraktivne institucije

Centralni koncept dela jeste dihotomija između inkluzivnih i ekstraktivnih institucija, kako ekonomskih tako i političkih. Političke institucije stvaraju se na osnovu odnosa između političkih snaga različitih interesnih grupa. Ako se pretpostavi da političke institucije determinišu kvalitet ekonomskih, jasno postaje da je politika sfera u kojoj ćemo naći objašnjenje razlika. Ekstraktivne ekonomske institucije štite interese izabrane privilegovane grupe, koja na osnovu veze sa vlašću ili pripadnosti njoj ostvaraju rente u uslovima onemogućene ili sputane konkurencije i, posledično, opšteg nedostatka preduslova za održivi privredni rast. Suprotno, inkluzivne ekonomske institucije podstiču slobodnu konkurenciju i ostavljaju prostora za ulazak svih zainteresovanih u granu bez visokih barijera. One održavaju povoljno okruženje u kome pojedinci mogu u uslovima univerzalne zaštite svojinskih prava maksimizirati efikasnost. To skupa doprinosi održivom rastu i tehnološkom napretku. U literaturi autorskog dvojca ova podela institucija sreće se i kao podela na loše i dobre institucije. Knjiga daje ilustrativne primere privrednih sistema koje karakterišu opisane institucije. Primer inkluzivnog ekonomsko-političkog sistema jeste anglosaksonski svet, dok se suprotne tendencije viđaju u delovima sveta poput Afrike ili Južne Amerike. Naravno, podela nije binarna te su u kratkom roku moguće kombinacije dobrih i loših ekonomskih i političkih institucija u istom društvu.

Ključne skretnice i razbijanje kalupa

Ključne skretnice jesu društveni događaji koji često fundamentalno menjaju raspodelu političke moći u zavisnosti od prirode poremećaja i početnih pozicija najbitnijih interesnih grupa. Na primer „crna smrt“, odnosno bubonska kuga u Evropi u XIV veku bila je ključna skretnica. To stoga što je ona dala jak impuls procesu rastakanja feudalizma, zahvaljujući desetkovanju evropskog stanovništva te pojačanih zahteva radničkih i kmetskih udruženja na Zapadu za višom nadnicom i olakšavanjem opšteg položaja. Veća snaga kmetova i njihovo kasnije oslobađanje uticalo je na lagano stvaranje inkluzivnog tržišta rada i posledično, drugih ekonomskih institucija. Istovremeno, u istočnoj Evropi klasa kmetova nije imala tako povoljnu početnu poziciju i posle ključne skretnice tamošnja društva klizila su u još ekstraktivnije odnose. Sledeći vekovi napravili su čini se nepremostivu razliku između Istoka i Zapada, upravo zbog ekonomskih prilika i mogućnosti koje su mogle da se stvore samo u inkluzivnom privrednom okruženju. Naredne skretnice za Zapad jesu englesko sticanje ravnopravnosti pa potom i prevlasti na Atlantiku posle pobede u ratu sa Španijom (1585-1604), engleski građanski rat (1642-1651), Slavna revolucija (1688) i konačno, industrijska revolucija krajem XVIII veka. Ovi događaji jesu uzročno-posledični niz usled različitih efekata svakog na dalji društveni razvoj. Ključno je znati da ne postoje istorijska neminovnost ili determinizam. Da li se moglo desiti da ne postane baš Engleska „prva među prvima“? Naravno da je moglo.

Odličan slučaj „razbijanja kalupa“ autori vide u primeru Bocvane. Posle sticanja nezavisnosti 1966. bila je jedna od najsiromašnijih zemalja sveta, u koju su Britanci malo ulagali. Na površini 7 puta većoj od Srbije bilo je 12km asfaltiranog puta i 22 fakultetski obrazovana građana. Uz to, bila je okružena zemljama sa represivnim belačkim režimima koje su prema nezavisnoj crnačkoj državi imali neprijateljski stav. Sve je ukazivalo na scenario Sijera Leonea ili Zimbabvea, koje su utonule u katastrofu. Ipak, Bocvana je u periodu 1966-1999 ostvarila prosečan rast BDP-a od 9%, uspostavila modernu privredu u kojoj ne dominira poljoprivreda i životni standard, recimo, uspešnijih istočnoevropskih zemalja. Na popisima se ne postavlja pitanje etničke pripadnosti, nema društvenog raslojavanja a zemlja nikada nije doživela vojnu intervenciju ili građanski rat. Bocvana je uspela da održi svoje rane oblike inkluzivnih institucija još iz pretkolonijalnog vremena, te da ih „restaurira“ i energično razvije posle odlaska Britanaca. Za razliku od većine podsaharskih zemalja, Bocvana je svoju ključnu skretnicu – okončanje kolonijalne vlasti – zaista iskoristila.

Uklete i blagotvorne spirale

Proces razbijanja kalupa jeste revolucija, prekid kontinuiteta u lošim ili dobrim tendencijama. Takve tendencije autori nazivaju spiralama. Društva koja su koruptivna, sa atrofiranom vladavinom prava pa i slabom centralnom vlašću su pod uticajem poluge ekstraktivnih ekonomskih i političkih institucija koje se međusobno jačaju. Tada malobrojna grupa na vlasti izvlači bogatstvo iz društva u svoju korist. Tamošnje vlasti su po pravilu diktatorske, a moćan položaj postaje primamljiva meta drugim grupama koje potencijalno pokreću borbu za prevlast. Ukoliko je stekne, u nastojanju da ne doživi sudbinu, naredna konfiguracija uspostavlja još ekstraktivnije i strože društvene odnose. Tome se duguje hronična nestabilnost takvih društava i to je razlog zašto afričke zemlje nisu krenule putem Bocvane već represije veće od one iz vremena imperijalizma. To su „uklete spirale“. Nasuprot njima, „blagotvorne spirale“ jesu rezultat sadejstva inkluzivnih ekonomsko-političkih institucija koje garantuju izvesne ishode, zaštitu svojinskih prava, tržišnu konkurenciju i politički pluralizam. Inkluzivni sistemi evoluiraju u društvima sa puno različitih a relativno moćnih interesnih grupa koje se žele međusobno sputati u borbi za političku dominaciju. Inkluzivne političke institucije ne samo da sprečavaju odstupanja od inkluzivnih ekonomskih institucija već onemogućavaju osporavanje sopstvene trajnosti.

Zaključujući osvrt na ovo popularno delo, može se reći da čitaocu pruža zanimljivu, alternativnu a verovatno i realnom sagledavanju bližu argumentaciju nego što je slučaj sa ustalljenim viđenjem. Ideja koju Ačemoglu i Robinson dele jeste da sudbinu naroda determiniše institucionalna evolucija, ali i određena doza slučajnosti koje se manifestuju malim razlikama i ključnim skretnicama. Ta činjenica proističe iz karaktera samog društva i društevne nauke. Naravno, zbog toga, od dva najvažnija kriterijuma valjanosti teorije – moći predviđanja i moći objašnjavanja, ova privlačna teorija posustaje na prvom polju. Treba znati da je ova knjiga pisana bez sujetne profesionalne uskogrudnosti, u želji da se suštinske ideje prenesu široj publici. Ona je može smatrati ekonomskom, političkom ili istoriografskom – što kao pitanje ima bled značaj u odnosu na ideju da je znanje rezultat, zapravo, obrade dostignuća više komplementarnih društvenih disciplina i shvatanja na osnovu dobijenog misaonog konstrukta.
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